

**Alla Procura della Repubblica
Del Tribunale di Rieti**

Oggetto: Esproprio ai danni del COTRAL Spa a favore della EPICO Srl.

Il sottoscritto Orazio De Paola Nato a Rieti il 22/08/47 e residente in via Voto de Santi al n° 8, chiede a codesta Procura di valutare la validità dell'intero procedimento d'esproprio e di vendita del lotto distinto al Catasto Urbano del comune di Cittaducale Foglio cinque Particella sette e delle relative autorizzazioni uniche ad essa collegate e nel particolare l'esproprio n° 1557/10 del 20/04/2010 del Consorzio Industriale Rieti-Cittaducale contro COTRAL Spa, al repertorio 5307 e depositato all'Agenzia del Territorio in data 10/06/2010.- Successiva vendita a EPICO Srl con atto notarile del 15/06/2010, al repertorio 7961/2010 e conseguente concessione unica per una centrale a biomasse.

Nello specifico chiede:

- a) Se si sia rispettato l'articolo 4 comma 2 del DPR 327/20012. (*I beni appartenenti al patrimonio indisponibile dello Stato e degli altri enti pubblici possono essere espropriati solo per perseguire un interesse pubblico di rilievo superiore a quello soddisfatto con la precedente destinazione.*) e certamente una centrale a biomasse con lo scopo di fare utili per il privato, non è superiore alla necessità di realizzare un impianto degno di questo nome da parte dell'azienda regionale di trasporto.
- b) Se sia legittima la procedura d'urgenza adottata dall'Ente espropriante, in data 20/04/2010 applicando l'art. ventidue del DPR 327/2001 per un'Autorizzazione Unica n° 3 dell'11/06/08 di due anni prima alla Soc. ESSEPI Spa poi divenuta EPICO Srl, poi ancora EPICO Biomasse Srl.
- c) Se ci sia stato un danno economico ai danni del COTRAL Spa con una valutazione sotto stimata di € 12,95 per mq, per l'importo di € 367.818,85 con considerando che è stato rivenduto ad un privato dopo soli cinquantacinque giorni ad € 15,02 per mq, per un totale di € 411.843,50 con una differenza a favore del Consorzio Industriale di € 44024,65
- d) Se siano legittime le conferenze di servizio convocate dalla Provincia di Rieti per il rilascio della concessione unica alla Soc. EPICO srl senza aver convocato il Comune di Rieti perché comune confinante (50 Mt) come previsto dalle normative per tali insediamenti.
- e) Se sia regolare la determina n° 31 del 01/02/10 della Provincia di Rieti, dove è concessa una proroga per l'inizio dei lavori retroattivamente alla concessione scaduta da cinquantacinque giorni
- f) Se ci sia stato un altro danno economico sempre ai danni del COTRAL Spa nella successiva vendita di terreno quasi equivalente come superficie nel comune di Rieti distinto in catasto al Foglio 90 Particelle 261, ed altre ad € 18,97 per mq, per un totale di € 520.016,38 con atto notarile presso il notaio Paolo Gianfelice, repertorio 8653/4743 del 18/02/2011 e trascritto in data 23/02/2011

Da questo si deduce che in quest'operazione che l'unico a guadagnare sia stato il Consorzio Industriale ed a pagare è stato solo il COTRAL facendo un pessimo affare perché:

- 1) ha ceduto 28403 mq di terreno perfettamente pianeggiante già urbanizzato e pronto per l'edificazione ad un prezzo di € 367.818,50,
- 2) ha acquistato 27.418 mq di terreno a ridosso di una collina esposto a NORD con scarsa esposizione solare nel periodo invernale e quindi inadatto per un deposito di autobus per il trasporto pubblico al prezzo di €520.016,38, con un maggiore esborso di € 152.197,53, se aggiungiamo i 19.000,00 € per i 1000 mq in meno arriviamo ad € 171.197,53. a questa cifra va aggiunto il costo dell'urbanizzazione primaria e secondaria che solo un tecnico può valutare, immagino che potremmo superare i 300.000,00 €

A tutto questo va aggiunto:

- 1) che il terreno espropriato era piena proprietà 1000/1000 COTRAL spa, e gli è stato venduto un terreno con il solo diritto superficario, e quindi di nettamente inferiore a quello di mercato.
 - 2) bisogna quantizzare anche il costo di affitto sborsato nel frattempo alla società ASM a causa dell'impossibilità a realizzare un idoneo deposito.
- g) Infine chiede se in tutto il complicato iter dei vari enti coinvolti si possa intravedere una volontà di favorire ad ogni costo la società privata a scapito della Società COTRAL Spa, e con un guadagno netto per il Consorzio di € 196.222,18 e se in tutta questa vicenda si evidenziano reati da perseguire da parte degli enti coinvolti sia nell'esproprio sia nella concessione perché è concessa anche una proroga retroattiva

Certo che codesta procura valuterà se in tutto quanto esposto esistano azioni non regolari rispetto alle leggi vigenti, e se esistano reati perseguibili.

In attesa di un riscontro, resto a vostra disposizione per altri dettagli.
nel frattempo porgo distinti saluti

Tel. 3481011519

Orazio De Paola

Rieti, 27 Dicembre 2012-12-27

Fonte delle informazioni:

- 1) Autorizzazione Unica n° 3 dell'11/06/08
- 2) Proroga termini inizio lavori – Determina n° 427 del 05/06/09
- 3) Voltura per cambio di società e proroga – Determina n° 31 del 01/02/2010
- 4) Autorizzazione Unica n° 17 del 01/08/2011
- 5) Rettifica A.U. n° 17 - Determina n° 283 del 10/08/2011
- 6) Voltura per cambio di società – Determina n°368 del 13/10/2011
- 7) Visura storica del terreno
- 8) Nota Comune di Cittaducale – Prot. 17624 del 18/11/2011