

Alla **Guardia della Finanza**
Comando Provinciale
Via delle Fiamme Gialle, 1
02100 Rieti

Alla **Procura Regionale**
della Corte dei Conti per il Lazio
Via A. Baiamonti, 25
00195 Roma

Esposto

Oggetto: Espropri e vendite a danno della Soc. COTRAL Spa.
Integrazione esposto del 30/05/2013

Il sottoscritto Orazio De Paola nato a Rieti, 22/08/1947 e residente a Rieti, via Voto de Santi 8, facendo seguito al precedente esposto del 31/05/2013, venuto a conoscenza di ulteriori elementi inerenti le vicende già dettagliate, ad integrazione espone quanto segue:

Nel 29/12/2003 COTRAL Spa acquista circa 20.000 mq di terreno nell'area industriale nel comune di Cittaducale dalla soc. Termowat, terreno dove si potrebbe edificare immediatamente perché già urbanizzato (*allegato 2*).

Il 20/04/2010 L'*ASI* lo espropria per l'importo di € **300.348,89** denaro non pagato al momento dell'esecuzione (*allegati 2 e 3*)

Il 15/06/2010 Esattamente solo dopo soli 55 gg. L'*ASI* lo rivende al prezzo di € **411.843,50** alla società privata Epico srl, per realizzarvi un centrale a biomasse, che al momento del rogito paga l'intero importo tramite assegni bancari, con un guadagno netto di circa € **111.494,61** se l'*ASI* versasse al COTRAL quanto dovuto. Ma ciò non avviene ancora. (*allegato 2*)

Il 11/08/2010 L'*ASI* espropria per pubblica utilità un nuovo terreno a diversi proprietari, ai piedi del colle di Lesta in zona parzialmente boschiva, con esposizione a Nord e con eccessivi dislivelli, oltretutto da urbanizzare totalmente, ad un prezzo complessivo di € **354.972,19** (*allegato 3*)

Il 18/02/2011 La soc. COTRAL riacquista dall'*ASI* il diritto di superficie, ma non la proprietà, del suddetto terreno ad € **520.016,38** con un guadagno da parte del Consorzio di ulteriori € **165.044,19**. Con tale vendita il danno economico subito dal Cotral è di gran lunga superiore se si considerano le caratteristiche sfavorevoli dell'area e il costo dell'urbanizzazione primaria e secondaria inserito nell'atto di acquisto a carico della società trasporti (*allegato 4*).

Inoltre, per il pagamento si stabilisce che dall'importo viene detratta la cifra di € 300.348,89 che il Cotral avrebbe dovuto percepire per l'esproprio subito il 20/04/2010. Da notare che dopo la trasmissione del TG3 "Buongiorno Regione" del 15/03/2013 sono stato contattato telefonicamente da una dei proprietari dei terreni espropriati l'11/08/2011 che, venuta a conoscenza del mio esposto, dimostrava preoccupazione del fatto che ancora non aveva ricevuto pagamento di quanto dovuto e che da poco era stata contattata dal Consorzio industriale per proporgli un pagamento rateizzato.

- Il 12/03/2012 Il Comune di Rieti rilascia permesso a costruire per un progetto di “Polo manutentivo” presentato da COTRAL PATRIMONIO sull'area dove ha appena acquisito il diritto di superficie.
- Il 21/06/2012 l’A.U. Cotral Patrimonio Ing. Vincenzo Surace, forse accortosi di aver acquistato un terreno che, sia per tipologia che per il costo, non è adatto allo scopo, firma un Avviso con una “richiesta di offerta per l’acquisto di un immobile da adibire a nuovo impianto automobilistico in zona industriale Rieti/Cittaducale” (*allegato 5*).
- Il 03/10/2012 A seguito dell'avviso pubblico di COTRAL PATRIMONIO SpA rispondono tre ditte: **Pezzopane, Giuliani, Consorzio Campoloniano**, come risulterebbe dalla RELAZIONE TECNICA PER LA VALUTAZIONE DI N.3 PROPOSTE PERVENUTE A COTRAL PATRIMONIO PER UN NUOVO IMPIANTO AUTOMOBILISTICO A RIETI del 3 ottobre 2012 (*allegato a*).
- Da questa relazione emergono diverse considerazioni oggettive: a) che sia COTRAL PATRIMONIO, sia il Consorzio Industriale sono venuti a conoscenza di lotti e capannoni che già rispecchiavano le caratteristiche richieste nell’Avviso di COTRAL PATRIMONIO ed a costi decisamente inferiori a quelli di realizzazione emersi dalla valutazione della proposta Consorzio Campoloniano che è attualmente in via di realizzazione. b) La commissione esaminatrice presieduta dall'Ing. De Angelis e dall'Ing. Pulcini perviene a conclusioni non risolutive dell'avviso ed esprime perplessità sui tempi di realizzazione (12 mesi chiavi in mano) offerti da quest'ultimo offerente. c) La commissione orienta la valutazione solo sull'offerta Consorzio Campoloniano, non richiedendo in sede di sopralluogo del 14/09/2012 offerte di adeguamento alla ditta Pezzopane, la quale ribadirà più volte la disponibilità a venire incontro a tutte le esigenze di COTRAL.
- Il 15/11/2012 COTRAL PATRIMONIO scrive a Pezzopane comunicando che *“l’offerta è risultata sottodimensionata e valutata non rispondente dal punto di vista economico e tecnico alle esigenze della società”*, nonostante risponda invece perfettamente alle richieste riportate nell'Avviso pubblico. L'Ing. Surace informa altresì Pezzopane *“che la procedura si è conclusa senza l’individuazione di offerte appropriate”* (*allegato b*).
- Il 22/11/2012 L'Assemblea dei soci di COTRAL PATRIMONIO, quindi anche la Provincia di Rieti e la Regione Lazio, viene a conoscenza degli esiti dell'indagine che si è conclusa senza l'individuazione di *“offerte adeguate”*, come dichiarato dall'Ing. Surace con nota prot. N°4207 del 10 dicembre 2012 (*allegato e*).
- Il 28/11/2012 La Ditta PEZZOPANE s.r.l. scrive a COTRAL PATRIMONIO e per conoscenza a Presidente Regione Lazio Polverini, Prefetto di Rieti Marolla, Ass. Regionale Infrastrutture Malcotti, Presidente Provincia di Roma Zingaretti, Presidente Provincia di Rieti Melilli, Ass. Trasporti Provincia di Rieti Felici, Presidente Provincia di Viterbo Meroi, Consiglieri Regionali Cicchetti e Perilli. La missiva riporta testualmente che *“tutte le specifiche del bando sono state ampiamente soddisfatte; anzi, ci siamo resi disponibili non solo ad ampliare la superficie offerta, ma a modificare il progetto propostoVi, così da renderlo ancora più confacente alle Vostre necessità.”*. Per quanto in mia conoscenza, nessuno dei destinatari sembra essersi interessato della vicenda, nonostante dalla lettera si evincano chiaramente diversi elementi oscuri, soprattutto legati alla mancanza di elementi valutativi che avrebbero portato all'esclusione dell'offerta Pezzopane (*allegato c*).

- Il 10/12/2012 COTRAL PATRIMONIO risponde ad una richiesta di accesso agli atti di Pezzopane precisando che l'Avviso pubblico deve intendersi come *“indagine di mercato non vincolante”* e che pertanto *“non vi sia un interesse all'accesso agli atti”*. L'Ing. Surace conclude ribadendo che *“la procedura si è conclusa senza l'individuazione di offerte appropriate”* e *“che l'offerta da Voi presentata non è risultata rispondente alle esigenze della società”* (**allegato d**).
- Il 10/12/2012 COTRAL PATRIMONIO scrive a tutti gli intestatari della precedente nota di Pezzopane per ribadire che *“l'offerta in questione, che si inserisce all'interno di una procedura di indagine di mercato per acquisizione immobile, non vincolante per la società, è stata valutata dal punto di vista economico, tecnico e funzionale non rispondente alle esigenze della società”*. Anche in questo caso non si entra nei dettagli delle valutazioni sulle offerte presentate e nessuno dei destinatari sembra averne chiesto conto (**allegato e**).
- Il 28/05/2013 il Comune di Rieti con determina n° 931 (**allegato 6**) conclude, su proposta del **Consorzio Campoloniano**, la conferenza dei servizi per la realizzazione del “Nuovo Polo Manutentivo COTRAL” ed altri edifici e opere connesse, nei lotti nn° 14 e 18 della Zona Artigianale di Vazia (espropriati dal Consorzio con atto del 22/03/2007), senza riportare gli elaborati che dovrebbero formare parte integrante della determina stessa, né indicare i tecnici progettisti, collaboratori diretti del Consorzio Industriale. Inoltre, ad oggi non si è a conoscenza di atti di approvazione del progetto da parte di COTRAL SpA e COTRAL PATRIMONIO SpA e non risulta pubblicato sull'Albo Pretorio alcun permesso a costruire.
- Il 31/05/2013 il sottoscritto recatosi sul luogo interessato dalla edificazione suddetta, verificava l'esistenza di un'attività di cantiere (movimenti terra, presenza di: cumuli di rifiuti, combustione di materiale sconosciuto in corso, materiale edile di carpenteria in procinto di posa in opera, diverse persone al lavoro, mezzi meccanici e di trasporto), il tutto in assenza della cartellonistica di cantiere prevista dalle norme edilizie, che verrà apposta il giorno seguente alla mia denuncia senza indicazione della fine lavori.
- Il 10/06/2013 persona di mia fiducia telefonava agli uffici di COTRAL Patrimonio per chiedere informazioni sull'Avviso pubblico, apprendendo che il responsabile dell'Avviso stesso Ing. Massimo Nardini non lavorava più per la società. Alla richiesta di chi fosse il nuovo referente, veniva chiesto di lasciare recapito telefonico a cui sarebbe stata prontamente contattata. Ad oggi non si hanno ancora informazioni in merito.

Alla luce di quanto esposto, considerata l'urgenza del caso,

CHIEDE

di verificare il più rapidamente possibile quanto da me denunciato e di valutare se in tutto quanto esposto esistano azioni non regolari rispetto alle leggi vigenti e se esistano eventuali reati perseguibili e danni erariali per gli enti pubblici coinvolti.

Con osservanza.

Rieti, 18/06/2013

Orazio De Paola (Tel. 3481011519)